

Boletín Chileno de Herpetología 11: 14-20 (2024)

Ampliación de distribución, nuevas localidades y mapa de distribución actualizado para Chile del Geco del norte grande *Phyllodactylus gerrhopygus* (Wiegmann 1834) (Squamata, Phyllodactylidae)

Distribution extension, new localities and updated distribution map for Chile of the South American leaf-toed gecko Phyllodactylus gerrhopygus (Wiegmann 1834) (Squamata, Phyllodactylidae)

Jorge Mella Ávila

Correspondencia a: jorgeemellaavila@vtr.net

Resumen. Se revisaron los antecedentes de registros del geco del norte grande *Phyllodactylus gerrhopygus* en Chile, extraídos de la plataforma digital iNaturalist, así como de registros bibliográficos y del autor. Se documentaron 68 localidades, las que incluyen ampliaciones de la distribución geográfica y altitudinal de la especie. Además, se entrega un mapa actualizado de distribución del geco del norte grande en Chile, se estima la extensión de presencia y se analiza la presencia de la especie en áreas silvestres protegidas.

Palabras clave: Conservación, localización, presencia, reptil, salamaneja

Abstract. The records of the gecko *Phyllodactylus gerrhopygus* in Chile were reviewed, extracted from the digital platform iNaturalist, as well as from bibliographic records and the author's own records. Sixty-eight localities were documented, including extensions of the geographical and altitudinal distribution of the species. In addition, an updated distribution map of the northern gecko in Chile is provided, the extent of its presence is estimated and the presence of the species in protected wild areas is analyzed.

Keywords: Conservation, location, presence, reptile, salamaneja

Introducción

Los gecos o salamanejas nativas de Chile incluyen especies de dos familias: Gekkonidae y Phyllodactylidae, y los géneros *Phyllodactylus*, *Garthia* y *Lepidodactylus* (Ruiz de Gamboa 2020).

El geco del Norte Grande, *Phyllodactylus gerrhopygus* (Wiegmann 1834) es una especie de phyllodactílido que se encuentra en el norte de Chile y sur de Perú (Pincheira-Donoso 2006b, Aguilar et al. 2015). En Chile, se encuentra desde el extremo norte en la Región de Arica y Parinacota hasta la localidad de Papos, Región de Antofagasta, y desde el nivel del mar hasta 3.500 m de altitud (Mella 2017b). Recientemente, Mella (2024b) registró una ampliación al norte de su distribución en Chile, documentándola para el sector de Pampa Concordia, cercano a la frontera con Perú.

Es una especie frecuente, aunque poco abundante, y habita en costas rocosas y arenosas, además de diversos ambientes en zonas desérticas interiores (Donoso-Barros 1966, Pincheira-Donoso

2006a,b, Mella 2017a,b, Mella y Venegas 2019), incluyendo ambientes antropizados, como basurales (Mella y Reyes 2022, Mella y Marambio-Alfaro 2023). Su estado de conservación en Chile es de Preocupación Menor (Ministerio del Medio Ambiente, MMA 2017), asociado a parámetros como su extensa distribución y su presencia en áreas silvestres protegidas.

Recientemente, los antecedentes geográficos de los reptiles chilenos se han complementado con la creciente acumulación de observaciones de especies en plataformas digitales, como iNaturalist Chile. Así, para algunas especies, dichas observaciones han implicado ampliaciones de distribución y nuevas localidades, como el caso de algunas especies de lagartijas del género *Liolaemus* (Lamilla-Maulén y Rojas-Araos 2020, Mella-Romero et al. 2023, Mella y Muñoz 2023), un geco del centro norte (Mella 2023), y las serpientes chilenas (Mella 2024a), por lo que es necesario ir revisando constantemente dichos registros para otras especies.

Sobre la base de los antecedentes presentados, el objetivo de este estudio fue recopilar y actualizar los registros para Chile de *P. gerrhopygus*, documentar nuevas localidades, y eventualmente, ampliar su distribución geográfica y altitudinal. Como complemento, se entrega un mapa actualizado de distribución geográfica (incluyendo una estimación de extensión de presencia, EP) y se analiza la presencia de la especie en las áreas silvestres protegidas (públicas y privadas).

Materiales y métodos

Se realizó una revisión de la literatura especializada, como recientes artículos científicos (e.g., Mella 2024b, en revisión, Mella y Reyes 2022, Mella y Marambio-Alfaro 2023), libros y guías de campo (e.g., Donoso-Barros 1966, Demangel 2016, Mella 2017a, b), fichas oficiales del Ministerio del Medio Ambiente (e.g., Fauna Nativa-MMA 2018), para resumir y actualizar las localidades con registro histórico de *P. gerrhopygus* en Chile, tomando como base lo recopilado en Mella (2017a,b) hasta 2024. Los registros documentados en Mella (2017a,b) incluyen la revisión bibliográfica resumida en las fichas de cada especie, los datos de base de estudios de reptiles (Donoso-Barros 1966, Núñez y Jaksic 1992, entre otros) y datos propios del autor. Para esta revisión general, se incluyeron artículos científicos (e.g., Contreras 2019, Mella y Mora-Carreño 2023) y datos inéditos de este autor, posteriores a 2017, resultantes de decenas de campañas herpetológicas.

Finalmente, se incluyó la revisión en línea de la plataforma digital iNaturalist (Chile, hasta mayo de 2024), para incluir nuevos registros (esto es, no detallados en la literatura revisada, con fotografías validadas), excluyendo y/o agrupando los registros muy cercanos a los ya descritos (considerando como criterio de cercanía, puntos localizados a menos de 5 km de los registros históricos). Siguiendo la cautela recomendada en otros artículos recientes del tema (e.g., Mella-Romero et al. 2023, Mella 2023, 2024a, Mella y Muñoz 2023), no se consideraron los registros sobre los que no se tuviese certeza de las localidades, no contar con buenas fotografías de respaldo, o que indicaran coordenadas demasiado imprecisas. Si alguno de dichos puntos no tiene una localidad especificada, se le asignó un nombre, asociado al pueblo o toponimia más cercana (e.g., quebrada de Chaca, Caleta el Cobre, tranque Sloman). Además de las coordenadas S y O, se recopiló información sobre la altitud de los registros, y en caso de que la fuente primaria no la indicara, se calculó la altitud estimada utilizando Google Earth. Por último, en base a los registros, se realizó un mapa actualizado de distribución en Chile, se estimó la extensión de presencia (como el mínimo polígono convexo, Fauna Nativa-MMA 2018) y se analizó la presencia de *P. gerrhopygus* en las áreas protegidas de Chile (tanto públicas como privadas).

Resultados

Para *P. gerrhopygus*, se documenta un total de 68 localidades para Chile (Tabla 1). A los registros históricos resumidos en Mella (2017a,b), se agregan varias localidades nuevas, como Putani, Socoroma y Sucuna (Fauna Nativa-MMA 2018), los Dunares de Chanida (Contreras 2019), Pampa Concordia, Pampa Dos Cruces, Alto de Ramírez (Mella 2024b), datos propios del autor (Junín, Parca, aeropuerto de Antofagasta, Caleta el Cobre; Fig. 1) y mayoritariamente, 25 localidades originadas exclusivamente de las observaciones de iNaturalist, como: Quebrada del Diablo, Cuevas de Anzota, La Tirana, Tambillo, Ramaditas, oficina Buena Esperanza y Gatico, entre otras (Tabla 1). De la plataforma iNaturalist, las 25

localidades se obtuvieron al agrupar un total de 124 observaciones, y las localidades con más registro fueron Poconchile, junto con oficina Buena Esperanza y salar La Isla (n = 12 observaciones cada una), Reserva Nacional La Chimba (n = 8), y Punta Patache, Alto Patache y Playa Chipana (n = 5). Gran parte de las localidades (41,2%) se concentran en la región de Tarapacá, con 28 lugares, seguida por Arica y Parinacota (32,4%; 22 localidades), mientras que en el extremo sur de la distribución geográfica se registran 18 localidades (26,4%) en la Región de Antofagasta (Tabla 1).

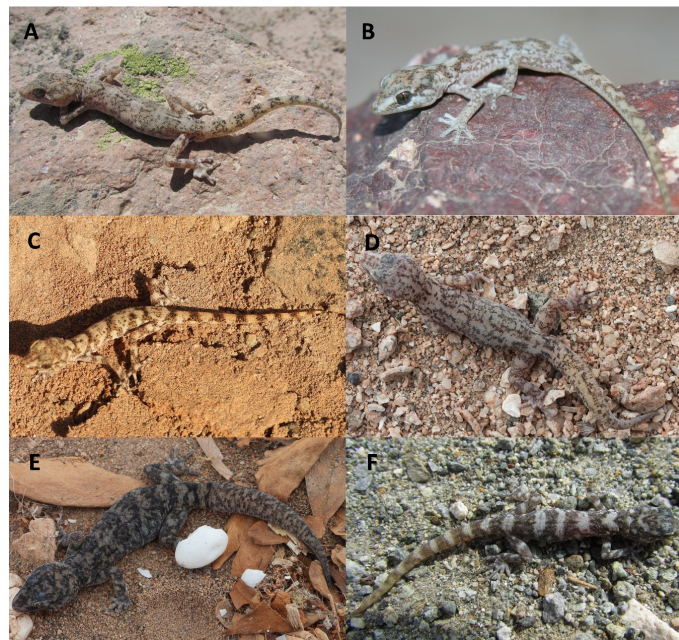


Figura 1: Ejemplares de *Phyllodactylus gerrhopygus* registrados en algunas localidades de Chile: (A) Poconchile (Región de Arica y Parinacota), (B) Chaca (Región de Arica y Parinacota), (C) Junin (Región de Tarapacá), (D) Patache (Región de Tarapacá), (E) Aeropuerto de Antofagasta (con restos de un huevo, Región de Antofagasta) y (F) Paposo (Región de Antofagasta). Fotografías de Jorge Mella Ávila. Figure 1: Specimens of *Phyllodactylus gerrhopygus* recorded in some localities in Chile: (A) Poconchile (Arica and Parinacota Region), (B) Chaca (Arica and Parinacota Region), (C) Junin (Tarapacá Region), (D) Patache (Tarapacá Region), (E) Antofagasta Airport (with remains of an egg, Antofagasta Region) and (F) Paposo (Antofagasta Region). Photographs by Jorge Mella Ávila.

Estos nuevos registros amplían la distribución geográfica conocida de *P. gerrhopygus* en Chile, la que se extiende desde las cercanías de Putani, en la Región de Arica y Parinacota, hasta Paposo, en la Región de Antofagasta (Tabla 1, Fig. 2). El registro de Putani también implica un nuevo límite altitudinal, ya que dicha localidad se ubica a 4.340 msnm (Tabla 1), seguido por los registros de Sucuna (a 3.340 msnm) y Socoroma (a 3.286 msnm; Tabla 1), estando la mayoría de los registros de la especie bajo los 1.000 msnm (50 localidades, detalle en Tabla 1).

Las 68 localidades de registro de *P. gerrhopygus* se detallan en la Fig. 2, y la extensión de presencia de dicha especie en Chile se estimó en 68.142 km².

Finalmente, analizando la presencia de *P. gerrhopygus* en las Áreas Protegidas (públicas y privadas), dicha especie se ha registrado en ocho áreas protegidas, abarcando las tres regiones en que se encuentra en Chile (Arica y Parinacota, Tarapacá y Antofagasta), y dichas unidades de protección son: Lluta, Chaca, Cuevas de Anzota, Reserva Nacional Pampa del Tamarugal, Alto Patache, Monumento Natural Cerro Moreno, Reserva Nacional La Chimba y Paposo (detalles en Tabla 1).

Tabla 1: Localidades con registro de *Phyllodactylus gerrhopygus* en Chile. Las coordenadas se detallan en grados decimales y las localidades se ordenan de norte a sur. En negrita, se detallan localidades que incluyen áreas protegidas. Abreviaturas: RN = Reserva Nacional; MN = Monumento Natural. Table 1: Localities with records of *Phyllodactylus gerrhopygus* in Chile. Coordinates are given in decimal degrees and localities are ordered from north to south. Localities that include protected areas are shown in bold. Abbreviations: RN = National Reserve; MN = Natural Monument.

Nº	Localidad	Región	Coordenada	Altitud (m)	Referencia
1	Putani (cerca de)	Arica y Parinacota	17,7243 S, 69,5386 O	4.340	Fauna Nativa-MMA (2018)
2	Socoroma (cerca de)	Arica y Parinacota	18,2660 S, 69,5996 O	3.286	Fauna Nativa-MMA (2018)
3	Pampa Concordia	Arica y Parinacota	18,3476 S, 70,2569 O	195-205	Mella (2024)
4	Pampa al norte de Estación Rosario	Arica y Parinacota	18,3804 S, 70,1946 O	580	iNaturalist (2024)
5	Valle del Lluta	Arica y Parinacota	18,4000 S, 70,3000 O	40	Mella (2017)
6	Sucuna (cerca de)	Arica y Parinacota	18,4226 S, 69,4436 O	3.340	Fauna Nativa-MMA (2018)
7	Pampa arriba de Lluta	Arica y Parinacota	18,4340 S, 70,2553 O	60-425	Mella (2024)
8	Arica (incluye meseta al Este de Arica)	Arica y Parinacota	18,4540 S, 70,2965 O	20-400	Mella (2017), iNaturalist (2024)
9	Poconchile	Arica y Parinacota	18,4768 S, 70,0854 O	920-1.000	Mella (2017), iNaturalist (2024)
10	Pampa inicio de Azapa (incluye Vertedero Municipal)	Arica y Parinacota	18,4776 S, 70,2555 O	90-375	Mella (2024)
11	Valle de Azapa	Arica y Parinacota	18,5000 S, 70,2167 O	200	Mella (2017)
12	Pampa Dos Cruces (incluye Las Maitas y Las Lloysas)	Arica y Parinacota	18,5053 S, 70,1514 O	230-990	Mella (2024)
13	Quebrada del Diablo	Arica y Parinacota	18,5127 S, 70,1419 O	600-1.000	iNaturalist (2024)
14	Cantera Acha (Azapa)	Arica y Parinacota	18,5306 S, 70,2535 O	150	Mella (2024)
15	Playa Corazones	Arica y Parinacota	18,5333 S, 70,3167 O	15	Mella (2017), Fauna Nativa-MMA (2018)
16	Cuevas de Anzota	Arica y Parinacota	18,5522 S, 70,3319 O	40	iNaturalist (2024)
17	Alto de Ramírez	Arica y Parinacota	18,6060 S, 70,0979 O	990	Mella (2024)
18	Cruz de la Pampa (Acha)	Arica y Parinacota	18,6445 S, 70,2302 O	600	iNaturalist (2024)
19	Chaca	Arica y Parinacota	18,8167 S, 70,1333 O	400	Mella (2017), iNaturalist (2024)
20	Subestación Vítor (Chaca)	Arica y Parinacota	18,9036 S, 70,1468 O	940-1.090	Mella (2024)
21	Pampa entre Chaca y Camarones	Arica y Parinacota	18,9661 S, 70,1052 O	1.000	iNaturalist (2024)
22	pampa arriba de Quebrada Camarones	Arica y Parinacota	19,0326 S, 70,0321 O	1.270	Mella (2024)
23	Quiuna Alto	Tarapacá	19,4870 S, 70,0719 O	1.070	iNaturalist (2024)
24	Pisagua	Tarapacá	19,5833 S, 70,2000 O	25	Mella (2017)

Nº	Localidad	Región	Coordenada	Altitud (m)	Referencia
25	Quebrada Aroma	Tarapacá	19,6000 S, 69,4167 O	2.020	Mella (2017)
26	Meseta frente a Junín	Tarapacá	19,6500 S, 70,1500 O	660	Este estudio
27	Caleta Buena	Tarapacá	19,8667 S, 70,0333 O	20	Mella (2017)
28	Parca	Tarapacá	20,0000 S, 69,2000 O	2.660	Este estudio
29	Mamiña	Tarapacá	20,0833 S, 69,2333 O	2.790	Mella (2017), iNaturalist (2024)
30	Iquique	Tarapacá	20,2130 S, 70,1336 O	60	iNaturalist (2024)
31	Tilandsiales de Iquique	Tarapacá	20,2500 S, 70,0167 O	995-1.000	Mella (2017), iNaturalist (2024)
32	Alto Hospicio	Tarapacá	20,2833 S, 70,0833 O	560	Mella (2017)
33	La Tirana	Tarapacá	20,3468 S, 69,6301 O	1.000	iNaturalist (2024)
34	Mollecita (al norte de)	Tarapacá	20,3667 S, 70,0823 O	990	iNaturalist (2024)
35	Tambillo	Tarapacá	20,3938 S, 69,1212 O	3.060	iNaturalist (2024)
36	La Huayca	Tarapacá	20,4333 S, 69,5500 O	990	Mella (2017)
37	Pica	Tarapacá	20,4833 S, 69,3167 O	1.325	Mella (2017), iNaturalist (2024)
38	RN Pampa del Tamarugal	Tarapacá	20,5167 S, 69,6667 O	990	Mella (2017)
39	Oficina Pan de Azúcar	Tarapacá	20,6702 S, 69,8523 O	1.000	iNaturalist (2024)
40	Carrillos	Tarapacá	20,7553 S, 70,1895 O	20	iNaturalist (2024)
41	norte de Caleta Cádiz	Tarapacá	20,7667 S, 70,1833 O	50	Mella & Reyes (2022)
42	Punta Patache (incluye Cádiz)	Tarapacá	20,8122 S, 70,2036 O	20 a 80	Mella & Reyes (2022), iNaturalist (2024)
43	Oasis de neblina alto Patache	Tarapacá	20,8200 S, 70,1556 O	400-800	Mella (2017), este estudio, iNaturalist (2024)
44	Entre Oficina Buenaventura y Salar la Isla	Tarapacá	20,8314 S, 69,9583 O	1.100	iNaturalist (2024)
45	Tamentica	Tarapacá	20,8741 S, 69,3923 O	1.160	iNaturalist (2024)
46	Chanabaya	Tarapacá	20,9097 S, 70,1390 O	20	iNaturalist (2024)
47	Salina Pampa Nevada	Tarapacá	20,9415 S, 70,0194 O	700	iNaturalist (2024)
48	Quebrada Maní	Tarapacá	21,0833 S, 69,2000 O	1.630	Mella (2017)
49	Ramaditas	Tarapacá	21,1469 s, 69,5636 O	800	iNaturalist (2024)
50	Playa Chipana (incluye meseta al E)	Tarapacá	21,3423 S, 70,0901 O	20-1.000	iNaturalist (2024)
51	Caleta Loa (Tocopilla)	Antofagasta	21,4167 S, 70,0500 O	15	Mella (2017)

Nº	Localidad	Región	Coordenada	Altitud (m)	Referencia
52	Quillagua	Antofagasta	21,6500 S, 69,5333 O	900	Mella (2017)
53	Tranque Sloman	Antofagasta	21,8564 S, 69,5303 O	1.000	iNaturalist (2024)
54	Oficina Buena Esperanza	Antofagasta	22,0199 S, 69,5956 O	1.200	iNaturalist (2024)
55	Quillaguita	Antofagasta	22,1709 S, 69,5714 O	1.150	iNaturalist (2024)
56	Calama (incluye Quebrada Yalquincha)	Antofagasta	22,4500 S, 68,9333 O	2.250	Mella (2017), iNaturalist (2024)
57	Gatico (incluye Cobija)	Antofagasta	22,4803 S, 70,2149 O	310	iNaturalist (2024)
58	Ojo de Opache	Antofagasta	22,5000 S, 68,9833 O	2.150	Mella (2017)
59	Hornitos	Antofagasta	22,9167 S, 70,2833 O	100	Mella (2017, 2023)
60	Mejillones	Antofagasta	23,1000 S, 70,4500 O	20	Mella (2017), iNaturalist (2024)
61	Camino del Yeso	Antofagasta	23,4125 S, 70,5933 O	20	iNaturalist (2024)
62	Aeropuerto de Antofagasta	Antofagasta	23,4481 S, 70,4374 O	115	Este estudio
63	MN Cerro Moreno (incluye Juan López)	Antofagasta	23,5000 S, 70,5500 O	850	Mella (2017), iNaturalist (2024)
64	RN La Chimba (incluye dunares de Chanida)	Antofagasta	23,5000 S, 70,3667 O	327-550	Mella (2017), Contreras (2019), Mella & Mora-Carreño (2022), iNaturalist (2024)
65	Antofagasta	Antofagasta	23,6333 S, 70,3970 O	30	Mella (2017), iNaturalist (2024)
66	Ruta Roca Roja	Antofagasta	23,8002 S, 70,4000 O	400	iNaturalist (2024)
67	Caleta El Cobre	Antofagasta	24,2460 S, 70,5264 O	15	Este estudio
68	Paposo	Antofagasta	25,0167 S, 70,4667 O	10	Mella (2017)

Discusión

Los nuevos registros presentados en este trabajo amplían la distribución geográfica de *P. gerrhopygus* en Chile, la que se extiende por el norte desde las cercanías de Putani, en la Región de Arica y Parinacota, hasta Paposo, en la Región de Antofagasta (límite sur ya documentado en Mella 2017a). Putani sería entonces el nuevo límite norte, ya que dicha localidad se ubica aproximadamente a 102 km al NE de Pampa Concordia, el reciente registro septentrional (Mella 2024b, este volumen). Si bien es esperable que esta especie, presente también en Perú, se encuentre en sectores fronterizos costeros (como Pampa Concordia), el registro de Putani también implica un nuevo límite altitudinal, ya que dicha localidad se ubica a 4.340 msnm (Tabla 1). Cabe mencionar la cautela de este registro, detallado en la ficha oficial del Ministerio del Medio Ambiente (Fauna Nativa-MMA 2018). En dicho documento, para las cercanías de Putani, extrañamente se indica “0” en su altitud, desconociéndose la razón. Si bien este nuevo registro sobrepasa largamente el registro histórico anterior (3.500 msnm; Mella 2017b), parece ser un límite extremo y excepcional, ya que los siguientes registros máximos son Sucuna (a

3.340 msnm) y Socoroma (a 3.286 msnm), además del registro de 3.132 msnm, registrado en Mella y Venegas (2019). En base al total de los registros detallados en este estudio, pareciera que esta especie de gecko se concentra mayoritariamente en sectores costeros o de media altura, estando la mayoría de los registros (74%) bajo los 1.000 msnm.

El creciente número de observaciones de reptiles chilenos, documentadas en la plataforma digital iNaturalist, representa una significativa fuente de información, que puede ser utilizada para el conocimiento más completo de la distribución geográfica de las mismas. Así, las observaciones extraídas de iNaturalist implican un alto y creciente número de nuevos registros, que para esta especie de gecko se resumen en 25 nuevas localidades (37% del total).

Junto con lo anterior, la recopilación actualizada de registros de reptiles de Chile refuerza y complementa la distribución geográfica y altitudinal conocida históricamente, con observaciones recientes, como Contreras (2019), y registros propios de este estudio. Para reptiles, ejemplos de la utilidad de la recopilación de antecedentes publicados como registros en plataformas digitales en Chile, son los estudios de Lamilla-Maulén y Rojas-Araos (2023), con *Liolaemus*

gravenhorstii, Mella-Romero *et al.* (2023), con *L. nigroviridis*, Mella y Muñoz (2023), con *L. magellanicus*, Mella (2023), con el género *Garthia*, y la reciente revisión de las serpientes de Chile continental (Mella 2024). Sin embargo, como se menciona en la mayor parte de dichos estudios, se debe tener cautela con los registros obtenidos de plataformas digitales, los que deben ser validados rigurosamente (lo que se realizó en este estudio), pues para algunas especies, una fotografía no necesariamente implica certeza en su identificación taxonómica. Al respecto, para esta especie de geco no se registraron observaciones erróneamente identificadas, ya que es fácil

que representa un 2,35% de la extensión de presencia. A pesar que este porcentaje pareciera ser bajo, el análisis de la presencia de *P. gerrhopygus* en áreas protegidas indica un adecuado nivel de conservación, dada su protección en toda la extensión de su distribución, desde la Región de Arica y Parinacota hasta la Región de Antofagasta. Así, el alto número de localidades de registro, abarcando un amplio gradiente altitudinal, junto con su representatividad en un alto número de áreas protegidas, son indicadores que concuerdan con el actual estado de conservación de *P. gerrhopygus*, catalogado como Preocupación Menor (MMA 2017).

Se sugiere replicar estudios como éste, tanto en otras regiones como para otros grupos de especies (invertebrados amenazados, anfibios, aves y micromamíferos), con el fin de aumentar el conocimiento básico, sobre todo de aquellas especies o grupos menos conocidos.

Agradecimientos

A los fotógrafos que contribuyeron con sus registros a la plataforma iNaturalist. Tomás Lizama realizó el mapa cartográfico. Al Dr. Nelson Velásquez y a un revisor anónimo, cuyos comentarios ayudaron a mejorar este artículo.

Referencias

AGUILAR C, E LEHR, A QUIROZ RODRIGUEZ, J PEREZ, K BALTA, J MELLA, M RUIZ DE GAMBOA, P ESPEJO, H NÚÑEZ & Y MARAMBIO (2015). *Phyllodactylus gerrhopygus*. The IUCN Red List of Threatened Species. International Union for Conservation of Nature and Natural Resources. URL: <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2015-4.RLTS.T48442746A48442761>. (revisado el 27 de mayo, 2024).

CONTRERAS J (2019) Nuevo registro de *Liolaemus nigromaculatus* (Wiegmann 1834) (Squamata, Liolaemidae) en la Región de Antofagasta. Boletín Chileno de Herpetología 6: 44-46.

DEMANGEL D (2016) Reptiles en Chile. Fauna Nativa Ediciones, Santiago, 619 pp.

DONOSO-BARROS R (1966) Reptiles de Chile. Ediciones de la Universidad de Chile, Santiago. 458 pp.

FAUNA NATIVA-MMA (2018) *Phyllodactylus gerrhopygus*. Ficha técnica. 1-11.

LAMILLA-MAULÉN P & F ROJAS-ARAOS (2023) *Liolaemus gravenhorstii* (Gray 1845) (Squamata, Liolaemidae): revisión de sus registros distribucionales históricos y actuales para nuevos desafíos de investigación. Boletín Chileno de Herpetología 10: 1-11.

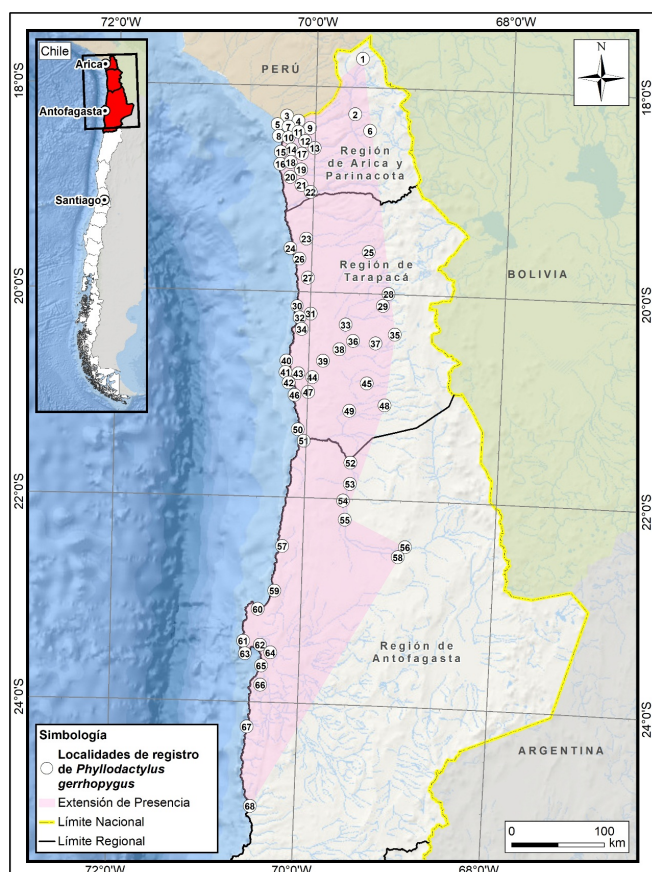
MELLA J (2017a) Guía de campo de Reptiles de Chile. Tomo I: Zona Central. Peñaloza, APG (ed.). Santiago, Chile. 308 pp + XVI.

MELLA J (2017b) Guía de campo de Reptiles de Chile. Tomo II: Zona Norte. Peñaloza, APG (ed.). Santiago, Chile. 316 pp + XVI.

MELLA J (2023) ¿Una o dos especies de *Garthia* (Squamata, Phyllodactylidae)? Evidencias morfológicas y distribucionales, y mapa de distribución actualizado. Boletín Chileno de Herpetología 10: 12-21.

MELLA J (2024a) Nuevas localidades, ampliación de distribución geográfica y mapas de distribución actualizados de las culebras de Chile continental (Squamata: Dipsadidae). Boletín del Museo Nacional de Historia Natural, Chile, 73(1): 5-43.

MELLA J (2024b) Reptiles de la Región de Arica y Parinacota, un ejemplo de la utilidad de los estudios ambientales como aporte al



diferenciarla (en base a su tamaño, patrón de coloración, y morfología de los dedos, entre otras características) de la otra especie de geco posible de registrar en la zona norte, *G. gaudichaudii*, con la que sobrepone su distribución en el sector de Paposos (Mella 2017b, 2023).

Figura 2: Mapa actualizado de la distribución geográfica de *Phyllodactylus gerrhopygus* en Chile. El polígono rosado claro corresponde a la extensión de presencia. La numeración de las localidades sigue la Tabla 1. Figure 2: Updated map of the geographic distribution of *Phyllodactylus gerrhopygus* in Chile. The light pink polygon corresponds to the extent of occurrence. The numbering of the localities follows Table 1.

Sobre las 68 localidades de registro de *P. gerrhopygus* detalladas en la Figura 2, se calculó su extensión de presencia (EP), la que alcanzó los 68.142 km², valor que sobrepasa largamente los 27.572 km² documentados en la ficha oficial de la especie del MMA (Fauna Nativa-MMA 2018). La diferencia se explica porque en este último documento, la EP se estimó en base sólo a 20 localidades, no incluyendo su extremo sur (Paposos), por lo que lógicamente el cálculo es menos preciso que el documentado en este estudio.

Por otra parte, la superficie total de las ocho áreas protegidas donde se constató la presencia de *P. gerrhopygus* es de aproximadamente 1.601 km² (superficie calculada a partir de los datos de la plataforma oficial www.areasprotegidas.mma.gob.cl), lo

conocimiento de su ecología e historia natural. Boletín Chileno de Herpetología 11: 8-13.

MELLA J & C MUÑOZ (2023) Nuevas localidades y mapa de distribución actualizado para Chile de la lagartija más austral del mundo: *Liolaemus magellanicus* (Squamata, Liolaemidae). Anales del Instituto de la Patagonia, 51: 1-12.

MELLA J & F REYES (2022) Uso de desechos domésticos como refugio por el Geco del Norte Grande *Phyllodactylus gerrhopygus* (Wiegmann 1834) (Squamata, Phyllodactylidae) en la costa de la Región de Tarapacá, Chile. Boletín Chileno de Herpetología 9: 12-17.

MELLA J & M MORA-CARREÑO (2023) Clase Reptilia. En: Mora-Carreño M (Ed.). Guía de campo: Biodiversidad de la Reserva Nacional La Chimba (Región de Antofagasta, Chile). Proyecto FIC-R Plan de Recuperación Reserva Nacional La Chimba. Ediciones Universidad Católica del Norte, Antofagasta, Chile. 196-206.

MELLA J & M VENEGAS (2019) Distribución, frecuencia y abundancia de reptiles en distintos ambientes de la Región de Tarapacá, norte de Chile. Boletín Chileno de Herpetología 6: 23-33.

MELLA J & Y MARAMBIO-ALFARO (2023) Rocas y desechos domésticos: preferencia de tamaños de refugio del Geco del Norte Grande *Phyllodactylus gerrhopygus* (Wiegmann 1834) (Squamata, Phyllodactylidae) en la costa de la Región de Antofagasta, Chile. Boletín Chileno de Herpetología, 10:22-25.

MELLA-ROMERO J, J MELLA, D VÉLIZ & JA SIMONETTI (2023) Análisis de registros históricos y distribución actualizada de *Liolaemus nigroviridis* Müller & Hellmich 1932 (Squamata, Liolaemidae). Boletín del Museo Nacional de Historia Natural, Chile. 72(2): 1-12.

MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE (MMA, 2017) Decreto Supremo N° 6 que Aprueba y oficializa clasificación de especies según su estado de conservación, décimo tercer proceso. D.S. N°6/2017 MMA). Diario oficial de la República de Chile.

NÚÑEZ H & F JAKSIC (1992) Lista comentada de los reptiles terrestres de Chile continental. Boletín del Museo Nacional de Historia Natural, Chile, 43:63-91.

PINCHEIRA-DONOSO D (2006a) Los geckos de Chile (Scleroglossa, Gekkonidae, Gekkoninae). I Parte. Síntesis histórica de los estudios taxonómicos y sistemáticos. Noticiario Mensual del Museo Nacional de Historia Natural, Chile, 358: 3-11.

PINCHEIRA-DONOSO D (2006b) Los geckos de Chile (Scleroglossa, Gekkonidae, Gekkoninae). Parte II. Biogeografía y cambios ontogenéticos en el patrón de coloración de *Phyllodactylus gerrhopygus*. ¿Puede la evidencia sostener la presencia de *Phyllodactylus inaequalis* en Chile? Multequina 15:37-48.

RUIZ DE GAMBOA M (2020) Estados de conservación y lista actualizada de los reptiles nativos de Chile. Boletín Chileno de Herpetología, 7:1-11.

Recibido: Mayo 2024

Aceptado: Agosto 2024

Publicado: Febrero 2025

Editor en jefe: Félix A. Urrea

Editor asociado: Nelson Velásquez

